

UCHWAŁA NR 143/IV/2020
SENATU WYŻSZEJ SZKOŁY POLICJI W SZCZYTNIE

z dnia 22 grudnia 2020 r.

**zmieniająca uchwałę w sprawie zasad postępowania przy nadawaniu stopnia doktora
w Wyższej Szkole Policji w Szczytnie i przeprowadzania czynności
w postępowaniu habilitacyjnym w Wyższej Szkole Policji w Szczytnie**

Na podstawie art. 192 ust. 2 pkt. 1, 3-7, ust. 3 i art. 221 ust. 14 pkt. 1 i 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. 2020 poz. 85 z późn. zm.), co następuje:

§ 1.

W uchwale nr 63//IV/2019 Senatu Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie z dnia 17 września 2019 r. w sprawie zasad postępowania przy nadawaniu stopnia doktora w Wyższej Szkole Policji w Szczytnie i przeprowadzania czynności w postępowaniu habilitacyjnym w Wyższej Szkole Policji w Szczytnie, zmianie ulega załącznik nr 1 i 2, otrzymujący brzmienie określone odpowiednio w załączniku nr 1 i 2 do niniejszej uchwały.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia z mocą obowiązującą od 1 października 2020 r.

Przewodnicząca Senatu
Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie
Komendant-Rektor

insp. dr hab. Iwona Klonowska, prof. WSPol

REGULAMIN POSTĘPOWANIA W SPRAWIE NADAWANIA STOPNIA DOKTORA W WYŻSZEJ SZKOLE POLICJI W SZCZYTNI

Rozdział 1 Przepisy ogólne

§ 1.

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora przeprowadza się w Wyższej Szkole Policji w Szczytnie w trybie eksternistycznym w dyscyplinie, w której uczelnia posiada uprawnienia do nadawania stopnia doktora.
2. Stopień doktora może być nadany w dyscyplinie również wspólnie przez uczelnie, instytuty PAN, instytuty badawcze lub instytuty międzynarodowe w dyscyplinie, w której każde posiada kategorię naukową A+, A lub B+, w tym z udziałem podmiotów zagranicznych posiadających uprawnienia do nadawania stopnia doktora w zakresie dyscypliny, w której nadawany jest stopień. Zasady współpracy określa umowa zawarta w formie pisemnej, która wskazuje podmiot odpowiedzialny za wprowadzanie danych do Zintegrowanego Systemu Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce Pol-on, zwany dalej „Systemem POL-on”.
3. Senat Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie jest organem uczelni uprawnionym do nadawania stopnia doktora.
4. Uchwały w postępowaniu o nadanie stopnia doktora podejmowane są w głosowaniu tajnym bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy liczby osób uprawnionych do głosowania.
5. Czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora dokonuje komisja ds. postępowania w sprawie nadania stopnia doktora powołana odrębnie do każdego postępowania przez Senat WSPol, zwana dalej Komisją w składzie:
 - 1) przewodniczący komisji - będący pracownikiem Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie, posiadający stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, reprezentujący dyscyplinę, w której Uczelnia posiada uprawnienia do nadawania stopnia doktora;
 - 2) co najmniej 2 członków spośród nauczycieli akademickich Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie posiadających stopień doktora, doktora habilitowanego lub tytuł profesora;
 - 3) 3 recenzentów, zgodnie z art. 190 ust. 2 ustawy, którzy prowadzą działalność naukową w zakresie tematyki podjętej w rozprawie doktorskiej;
 - 4) promotor, promotorzy.Głosowanie przeprowadza się osobno nad każdą kandydaturą wraz ze wskazaniem funkcji w komisji.
6. Przewodniczący Senatu przedstawia Senatowi propozycję składu osobowego Komisji, odnośnie osób o których mowa w ust. 5 pkt 1-3, po zasięgnięciu opinii powołanego przez siebie zespołu doradczego. Zespół doradczy wskaże:
 - 1) jednego kandydata na przewodniczącego Komisji,
 - 2) co najmniej dwóch kandydatów na członków Komisji,
 - 3) co najmniej 6 kandydatów na recenzentów.
7. Promotor pomocniczy może uczestniczyć w posiedzeniach komisji doktorskiej bez prawa głosu, w tym w części niejawniej obrony rozpraw doktorskiej.

8. Obsługę administracyjną komisji, o której mowa w ust. 5 zapewnia komórka administracji do spraw organizacji pracy Komendanta-Rektora, do obowiązków której należy w szczególności protokołowanie posiedzeń komisji, umieszczanie wymaganych dokumentów w BIP na stronie podmiotowej Uczelni oraz w systemie POL-on, prowadzenie rejestru zaświadczeń wydanych przez komisję ds. weryfikacji efektów uczenia się na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (PRK) oraz sprawdzenie rozprawy doktorskiej w Jednolitym Systemie Antyplagiatowym (JSA).

Rozdział 2

Wymagania formalne w sprawie nadania stopnia doktora

§ 2.

1. Stopień doktora nadaje się osobie, która:
 - 1) posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędny lub posiada dyplom, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (zwana dalej ustawą), dający prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała;
 - 2) uzyskała efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, przy czym efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów, poświadczającymi znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2;
 - 3) posiada w dorobku co najmniej:
 - a) 1 artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy, lub
 - b) 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy, albo rozdział w takiej monografii;
 - 4) przedstawiła i obroniła rozprawę doktorską.
2. W wyjątkowych przypadkach, uzasadnionych najwyższą jakością osiągnięć naukowych, stopień doktora można nadać osobie niespełniającej wymagań określonych w ust. 1 pkt 1, będącej absolwentem studiów pierwszego stopnia lub studentem, który ukończył trzeci rok jednolitych studiów magisterskich.
3. Osoba, o której mowa w ust. 2, po nadaniu stopnia doktora uzyskuje równocześnie wykształcenie wyższe, o którym mowa w art. 77 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Rozdział 3

Sposób wyznaczania i zmiany promotora, promotorów lub promotora pomocniczego

§ 3.

1. Osoba ubiegająca się o stopień doktora przed wszczęciem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora składa do Przewodniczącego Senatu wnioski o wyznaczenie promotora lub promotorów.
2. Do wniosku, o którym mowa w ust. 1 osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora dołącza:

- 1) tytuł rozprawy doktorskiej;
- 2) oświadczenia osoby proponowanej na promotora o wyrażeniu zgody na pełnienie funkcji promotora oraz o prowadzeniu działalności naukowej w dyscyplinie, w której ma być nadany stopień doktora i osiągnięciach, których dotyczy rozprawa doktorska;
- 3) oświadczenia o niewystępowaniu konfliktu interesów pomiędzy kandydatem na promotora a osobą ubiegającą się o nadanie stopnia doktora;
- 4) w przypadku kandydatów na promotora lub promotora pomocniczego niebędących pracownikami WSPol;
 - a) oświadczenie o spełnianiu wymogów do pełnienia funkcji promotora lub promotora pomocniczego;
 - b) wykaz dorobku naukowego kandydata na promotora lub promotora pomocniczego;
- 5) wniosek o przeprowadzenie weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, w tym dokumenty potwierdzające uzyskanie efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK (o ile takowe posiada).
3. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora do wniosku, o którym mowa w ust.1 dołącza również koncepcję rozprawy doktorskiej zawierającą założenia badawcze, w tym zarys sytuacji problemowej, cel i przedmiot badań, problemy badawcze, metody, techniki i narzędzia badawcze, organizację i przebieg badań oraz wstępny układ rozprawy.
4. Sprawdzenia pod względem kompletności dokumentacji, o której mowa w ust. 1 i 2 oraz sprawdzenia zgodności tematyki rozprawy z posiadanymi przez Uczelnię uprawnieniami do nadawania stopnia doktora, dokona powołany przez Senat stały zespół opiniodawczy do spraw naukowych, zwany dalej Zespołem. Zespół może wezwać osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora do osobistego stawiennictwa, w celu prezentacji przedstawionej koncepcji. Zespół niezwłocznie przeprowadza powyższe czynności, nie dłużej jednak niż w terminie 30 dni od otrzymania wniosku.
5. Senat w drodze uchwały wyznacza promotora lub promotorów, po przeprowadzeniu czynności, o których mowa w ust. 4 oraz po przeprowadzeniu weryfikacji efektów uczenia się na poziomie 8 PRK.
6. Wyznaczenie promotora powinno nastąpić nie później niż w terminie czterech miesięcy od daty złożenia wniosku w tej sprawie.
7. Uchwała, o której mowa w ust. 5 wygasa po upływie trzech lat od jej podjęcia, jeżeli osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora nie złoży wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora wraz z kompletem załączników, o których mowa w § 7 ust. 2.
8. Promotor lub promotorzy sprawują opiekę naukową nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej.
9. Promotorem nie może zostać osoba, która w okresie ostatnich 5 lat:
 - 1) była promotorem 4 doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródkresowej, lub
 - 2) sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej 2 osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji, o których mowa w art. 191 ust. 1 ustawy.
10. Promotorem może być osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora.
11. Promotorem pomocniczym może być osoba posiadająca stopień doktora. W przypadku, gdy promotor pomocniczy uzyska w trakcie pełnienia funkcji stopień doktora habilitowanego, pełni tę funkcję do czasu zakończenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.
12. Promotorem, promotorem pomocniczym nie może być osoba w przypadku, której zachodzi konflikt interesów w stosunku do osoby ubiegającej się o stopień doktora.

13. Promotor, promotor pomocniczy informuje Przewodniczącego Senatu o wystąpieniu okoliczności, o których mowa w ust. 12, składając oświadczenie.
14. Bez uzasadnionej przyczyny nauczyciel akademicki oraz pracownik naukowy nie może uchylić się od pełnienia funkcji promotora, promotora pomocniczego w sprawie nadania stopnia doktora.

§ 4.

W przypadku wystąpienia rozbieżności pomiędzy działalnością naukową prowadzoną przez promotora, a zakresem zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska, bądź w przypadku pojawienia się problemów zdrowotnych, długotrwałej nieobecności, pełnienia funkcji uniemożliwiającej opiekę promotorską, Senat, na wniosek osoby ubiegającej się o stopień doktora lub na wniosek promotora, może podjąć uchwałę o zmianie promotora lub promotorów.

§ 5.

Promotor wraz z opinią, o której mowa w § 7 ust. 2 pkt 2, składa oświadczenie, że w okresie ostatnich 5 lat:

- 1) nie był promotorem czterech doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródkresowej, lub
- 2) nie sprawował opieki nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej dwie osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji, o których mowa w art. 191 ust. 1 ustawy.

Rozdział 4

Sposób weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK

§ 6.

1. Senat powołuje stałą komisję ds. weryfikacji efektów uczenia się w postępowaniu o nadanie stopnia doktora, zwaną dalej komisją ds. weryfikacji efektów uczenia się, wskazując jej przewodniczącego.
2. Członkiem komisji ds. weryfikacji efektów uczenia się może być pracownik Uczelni posiadający stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora w dyscyplinie, w której kandydat ubiega się o nadanie stopnia doktora.
3. Komisja ds. weryfikacji efektów uczenia się przeprowadza weryfikację efektów uczenia się na poziomie 8 PRK przed wyznaczeniem promotora lub promotorów, jednak nie później niż w terminie dwóch miesięcy od otrzymania wniosku w tej sprawie.
4. Weryfikacja efektów uczenia się polega na weryfikacji złożonych dokumentów potwierdzających efekty uczenia się na poziomie 8 PRK i/lub przeprowadzeniu egzaminu ustnego z zakresu wiedzy odpowiedniego do dyscypliny, w której osoba ubiega się o nadanie stopnia, określonego przez komisję ds. weryfikacji efektów uczenia się.
5. Zakres i termin egzaminu, o którym mowa w ust. 4 ustala komisja ds. weryfikacji efektów uczenia się i podaje osobie ubiegającej się o nadanie stopnia doktora co najmniej na 30 dni przed terminem egzaminu. Zakres egzaminu musi on odpowiadać kwalifikacjom na poziomie 8. PRK.
6. Komisja ds. weryfikacji efektów uczenia się w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów podejmuje uchwałę o pozytywnej weryfikacji albo negatywnej weryfikacji efektów uczenia się na poziomie 8. PRK.

7. Ocena z weryfikacji efektów uczenia się określona jest jako pozytywna (uzyskał/uzyskała efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK), negatywna (nie uzyskał/nie uzyskała efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK).
8. Przewodniczący komisji ds. efektów uczenia się na podstawie uchwały, o której mowa w ust. 6 w terminie 7 dni wydaje zaświadczenie o uzyskaniu efektów uczenia się na poziomie 8 PRK.
9. Zaświadczenie o którym mowa w ust. 8 jest ważne wyłącznie w WSPol i przez okres nie dłuższy niż 3 lata od daty wydania. Rejestr zaświadczeń prowadzi komórka administracji do spraw organizacji pracy Komendanta-Rektora.
10. Efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów, poświadczającymi znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2. Komisja ds. efektów uczenia się może zasięgnąć opinii kierownika Zakładu Edukacji Językowej WSPol lub osoby przez niego wyznaczonej w zakresie weryfikacji dokumentów poświadczających znajomość języka obcego.

Rozdział 5

Tryb złożenia rozprawy doktorskiej

§ 7.

1. Wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora wraz z załącznikami, o których mowa w ust. 2, osoba ubiegająca się o stopień doktora składa do Przewodniczącego Senatu. Zespół, o którym mowa w § 3 ust. 4 dokonuje sprawdzenia wniosku pod względem formalnym. W przypadku stwierdzenia niespełnienia wymagań formalnych wniosku, w szczególności braku wymaganych załączników, Przewodniczący Senatu wzywa osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora do usunięcia braków w terminie 7 dni. W razie nieuzupełnienia wniosku we wskazanym terminie, Senat pozostawia wniosek bez rozpoznania.
2. Do wniosku, o którym mowa w ust. 1, osoba ubiegająca się nadanie stopnia doktora załącza:
 - 1) oświadczenie, w którym wskazuje dyscyplinę, w której ubiega się o nadanie stopnia doktora;
 - 2) pięć egzemplarzy rozprawy doktorskiej w formie papierowej i jeden w formie elektronicznej wraz z pozytywną opinią promotora oraz streszczenie w języku angielskim, a do rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku obcym także streszczenie w języku polskim;
 - 3) dokumenty potwierdzające uzyskanie efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, przy czym efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów, poświadczającymi znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2;
 - 4) życiorys;
 - 5) dane kontaktowe;
 - 6) kopie uchwały Senatu o wyznaczeniu promotora lub promotorów;
 - 7) oświadczenie promotora lub promotorów o prowadzeniu działalności naukowej w dyscyplinie, w której uczelnia posiada uprawnienia do nadawania stopnia doktora;
 - 8) oświadczenie o niewystępowaniu konfliktu interesów osoby ubiegającej się o stopień doktora z osobami, o których mowa w pkt. 7;
 - 9) wykaz dorobku naukowego;
 - 10) egzemplarz publikacji, co najmniej:

- a) 1 artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy, lub
 - b) 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy, albo rozdział w takiej monografii,
w przypadku braku egzemplarzy, dopuszcza się złożenie kserokopii lub skanu publikacji;
- 11) dokument poświadczający posiadanie tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera lub równoważnego, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 Ustawy, dającego uprawnienie do ubiegania się o stopień doktora; wymóg ten nie dotyczy sytuacji opisanej w art. 186 ust. 2 Ustawy;
 - 12) informację o przebiegu przewodu doktorskiego lub postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, jeżeli osoba ubiegająca się o stopień doktora ubiegała się uprzednio o nadanie stopnia doktora;
 - 13) oświadczenie o pokryciu kosztów postępowania w sprawie nadania stopnia doktora;
 - 14) oświadczenie o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych.
3. W przypadku publikacji wieloautorskich, osoba ubiegająca się o stopień doktora załącza do wniosku oświadczenia wszystkich autorów, w tym swoje oświadczenie, określające indywidualny wkład w powstanie publikacji z określeniem procentowego i merytorycznego udziału każdego z autorów. W przypadku zdarzeń losowych uniemożliwiających złożenie wskazanych oświadczeń, osoba ubiegająca się o stopień doktora, składa oświadczenie o braku możliwości złożenia oświadczeń wraz z uzasadnieniem.
 4. W przypadku publikacji wieloautorskich, suma udziału procentowego merytorycznego wkładu osoby ubiegającej się o stopień doktora w powstanie publikacji wieloautorskich musi wynosić nie mniej niż 100%.
 5. W przypadku wystąpienia przesłanek do odmowy wszczęcia postępowania, Senat wydaje postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.
 6. Na postanowienie, o którym mowa w ust. 5 przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek wnosi się w terminie siedmiu dni od dnia jego doręczenia. Postanowienie wydane przez Senat w wyniku ponownego rozpatrzenia sprawy jest ostateczne.
 7. W przypadku stwierdzenia spełnienia wymagań formalnych wniosku oraz określonych w art. 186 ustawy, Senat powołuje Komisję, o której mowa w § 1 ust. 5. Przewodniczący Senatu przekazuje wniosek przewodniczącemu tej Komisji.
 8. Do zadań Komisji, należy w szczególności przeprowadzenie następujących czynności:
 - 1) wydawanie rekomendacji w sprawie dopuszczenia do obrony osoby ubiegającej się o stopień doktora i wyznaczenie terminu obrony;
 - 2) przeprowadzenie obrony pracy doktorskiej;
 - 3) wydanie postanowienia w sprawie przyjęcia lub odmowy przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej;
 - 4) przygotowanie projektu decyzji administracyjnej, wraz z uzasadnieniem w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora ze wskazaniem dyscypliny;
 9. Komisja nie może podejmować uchwał pod nieobecność przewodniczącego Komisji.
 10. Do obowiązków przewodniczącego Komisji należy w szczególności:
 - 1) zwoływanie posiedzeń komisji;
 - 2) przekazywanie dokumentacji postępowania w sprawie nadania stopnia doktora członkom komisji;

- 3) zawiadomienie osoby ubiegającej się o stopień doktora o terminie obrony rozprawy doktorskiej;
 - 4) przedstawianie Senatowi rekomendacji, projektów postanowień, decyzji i wniosków związanych z przebiegiem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora;
 - 5) podpisywanie rozstrzygnięć Komisji, wydawanych w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora.
11. Czynności określone w ust. 10 pkt 2-4 prowadzone są za pośrednictwem pracownika komórki, o której mowa w § 1 ust. 8.

Rozdział 6

Sposób wyznaczania recenzentów

§ 8.

1. Recenzentem może być osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora.
2. Senat w drodze uchwały wyznacza trzech recenzentów spośród osób niebędących pracownikami WSPol w Szczytnie oraz uczelni lub instytucji, których pracownikiem jest osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora.
3. Przewodniczący zespołu doradczego, o którym mowa w § 1, ust. 6 przed zgłoszeniem propozycji kandydatów na recenzentów, zobowiązany jest do sprawdzenia proponowanych kandydatur pod względem możliwości wystąpienia konfliktu interesów z osobą ubiegającą się o nadanie stopnia doktora oraz wymagań określonych w § 9.
4. Zespół, o którym mowa w ust. 3 przedstawia swoją opinię Przewodniczącemu Senatowi nie później niż na dwadzieścia dni przed planowanym terminem posiedzenia Senatu, na którym mają zostać wyznaczeni recenzenci. Dopuszcza się przekazywanie opinii Przewodniczącemu Senatowi w formie elektronicznej.

§ 9.

1. Recenzentem może być osoba niespełniająca warunków, o których mowa w art. 190 ust. 4 ustawy, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeśli Senat WSPol uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
2. Recenzentem nie może być osoba, w przypadku której zachodzi konflikt interesów w stosunku do osoby ubiegającej się o stopień doktora.
3. Kandydat na recenzenta informuje Przewodniczącego zespołu doradczego, o którym mowa w § 8 ust. 3 o wystąpieniu konfliktu interesów lub jego braku w stosunku do osoby ubiegającej się o stopień doktora, składając stosowne oświadczenie.

§ 10.

1. Senat w drodze uchwały wyznacza recenzentów do poszczególnych postępowań w sprawie nadania stopnia doktora.
2. Przewodniczący Komisji po wyznaczeniu przez Senat trzech recenzentów przekazuje, za pośrednictwem pracownika komórki, o której mowa w § 1 ust. 8, rozprawę doktorską recenzentom wraz z umową na sporządzenie recenzji rozprawy doktorskiej.
3. Recenzenci oceniają rozprawę doktorską pod względem wymogów określonych w art. 187 ustawy i sporządzają recenzje w formie papierowej oraz na elektronicznym nośniku danych w formacie PDF. Recenzje powinny kończyć się jednoznaczną konkluzją.

4. Komendant-Rektor zawiera z recenzentem umowę, która określa w szczególności termin sporządzenia recenzji, wysokość wynagrodzenia oraz kary umowne za niedotrzymanie warunków.
5. W przypadku rozwiązania umowy z recenzentem Senat wyznacza nowego recenzenta.
6. Bez uzasadnionej przyczyny nauczyciel akademicki oraz pracownik naukowy nie może uchylić się od pełnienia funkcji recenzenta w sprawie nadania stopnia doktora.

Rozdział 7

Dopuszczenie do obrony i obrona rozprawy doktorskiej

§ 11.

1. Do obrony rozprawy doktorskiej może być dopuszczona osoba, która uzyskała pozytywne recenzje od co najmniej dwóch recenzentów oraz spełniła wymagania określone w art. 186 ustawy.
2. W przypadku co najmniej dwóch negatywnych recenzji Senat wydaje postanowienie o odmowie dopuszczenia do obrony.
3. Na postanowienie o odmowie dopuszczenia do obrony przysługuje zażalenie za pośrednictwem Przewodniczącego Senatu do Rady Doskonałości Naukowej (RDN), w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia.
4. Po wydaniu przez Senat postanowienia o dopuszczeniu do obrony, nie później niż 30 dni przed wyznaczonym dniem obrony rozprawy doktorskiej, udostępnia się w BIP na stronie Uczelni rozprawę doktorską będącą pracą pisemną wraz z jej streszczeniem.
5. W przypadku rozprawy doktorskiej, której przedmiot jest objęty tajemnicą prawnie chronioną, udostępnia się tylko recenzje z wyłączeniem treści objętych tajemnicą.
6. Rozprawę doktorską, streszczenie rozprawy doktorskiej oraz recenzje rozprawy doktorskiej niezwłocznie po ich udostępnieniu w BIP zamieszcza się w systemie POL-on.
7. Jeżeli rozprawa doktorska jest pracą pisemną i sprawdzana jest przed obroną z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego (JSA), o którym mowa w art. 351 ust. 1 ustawy.

§ 12.

1. Obrona rozprawy doktorskiej odbywa się na posiedzeniu Komisji.
 2. W obronie rozprawy doktorskiej bierze udział co najmniej dwóch recenzentów i promotor.
 3. W sytuacji braku możliwości spełnienia warunków określonych w ust. 2, w szczególności z powodu śmierci promotora lub recenzenta lub innych zdarzeń losowych uniemożliwiających przybycie na posiedzenie Komisji, obrona rozprawy doktorskiej odbywa się bez ich udziału.
 4. Obrona rozprawy doktorskiej ma charakter publiczny z wyłączeniem jej części niejawnej.
 5. Obrona rozprawy doktorskiej może być przeprowadzona poza siedzibą Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie, w formie zdalnej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zapewniających w szczególności:
 - 1) transmisję obrony w czasie rzeczywistym między jej uczestnikami,
 - 2) wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy obrony mogą wypowiadać się w jej toku
- z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa.

§ 13.

1. Obrona rozprawy doktorskiej przebiega według następującego scenariusza:
 - 1) przewodniczący Komisji otwiera posiedzenie, przedstawia skład Komisji oraz informuje o spełnieniu przez osobę ubiegającą się o stopień doktora warunków, o których mowa w art. 186 ustawy;
 - 2) promotor przedstawia osobę ubiegającą się o stopień doktora oraz jej dorobek naukowy;
 - 3) osoba ubiegająca się o stopień doktora referuje główne założenia i wyniki badań przeprowadzonych w ramach rozprawy doktorskiej;
 - 4) recenzenci przedstawiają sporządzone recenzje, przy czym w przypadku nieobecności recenzenta, przewodniczący Komisji wyznacza osobę do odczytania recenzji;
 - 5) recenzenci zadają pytania osobie ubiegającej się o nadanie stopnia doktora;
 - 6) osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora udziela odpowiedzi na pytania zadane przez recenzentów;
 - 7) przewodniczący Komisji otwiera dyskusję, w której mogą zabierać głos w pierwszej kolejności członkowie Komisji, a następnie pozostali obecni na obronie rozprawy doktorskiej. Dyskusję kończy wypowiedź osoby ubiegającej się o stopień doktora;
 - 8) po zakończeniu dyskusji przewodniczący Komisji zamyka część jawną posiedzenia.
 - 9) przewodniczący Komisji zarządza niejawną posiedzenie Komisji. Osoby niebędące członkami Komisji nie mogą uczestniczyć w tej części posiedzenia Komisji;
 - 10) Komisja dokonuje oceny przebiegu obrony i w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów, przyjmuje uchwałę o przyjęciu lub nieprzyjęciu obrony rozprawy doktorskiej oraz przygotowuje projekt decyzji administracyjnej Senatu wraz z uzasadnieniem w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora, z podaniem dyscypliny;
 - 11) przewodniczący Komisji zamyka część niejawną posiedzenia Komisji;
 - 12) przewodniczący Komisji w części jawnej posiedzenia ogłasza decyzję Komisji i zamyka obronę.
2. Na wniosek członka Komisji dotyczący wyróżnienia rozprawy, przewodniczący Komisji przeprowadza dyskusję oraz głosowanie tajne o przyjęcie uchwały w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej.
3. Przewodniczący Komisji przygotowuje projekt uchwały dotyczący wyróżnienia rozprawy doktorskiej.
4. Wyróżniona rozprawa może być uhonorowana okolicznościowym dyplomem Komendanta-Rektora.
5. Przewodniczący Komisji przedstawia projekt decyzji administracyjnej w sprawie nadania stopnia doktora oraz projekt uchwały w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej (jeśli taki został przyjęty), na posiedzeniu Senatu.

§ 14.

Przewodniczący Komisji przedstawia Senatowi przed wydaniem decyzji administracyjnej w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora:

- 1) informację z przebiegu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora;
- 2) uchwałę Komisji o przyjęciu lub nieprzyjęciu obrony rozprawy doktorskiej;
- 3) uchwałę zawierającą opinię Komisji w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej, jeśli taka została przyjęta;
- 4) projekt decyzji administracyjnej Senatu wraz z uzasadnieniem w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora, z podaniem odpowiedniej dyscypliny.

§ 15.

1. Decyzję administracyjną dotyczącą nadania bądź odmowy nadania stopnia doktora podpisuje Przewodniczący Senatu.
2. Decyzja zawiera:
 - 1) oznaczenie organu nadającego stopień doktora;
 - 2) datę wydania decyzji;
 - 3) imię i nazwisko osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora;
 - 4) przywołanie podstawy prawnej;
 - 5) podjęte rozstrzygnięcie;
 - 6) uzasadnienie decyzji z podaniem przesłanek faktycznych i prawnych w przypadku decyzji o odmowie nadania stopnia doktora;
 - 7) pouczenie, o przysługującym prawie wniesienia odwołania do RDN za pośrednictwem Przewodniczącego Senatu w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

§ 16.

1. Od decyzji administracyjnej Senatu o odmowie nadania stopnia doktora przysługuje odwołanie do RDN.
2. Termin na wniesienie odwołania wynosi 30 dni od dnia doręczenia decyzji.
3. Przewodniczący Senatu przekazuje odwołanie RDN wraz z opinią i aktami sprawy w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia odwołania.
4. Komisja przygotowuje projekt opinii, o której mowa w ust. 3.

Rozdział 8

Zasady dokumentowania postępowania w sprawie nadania stopnia doktora

§ 17.

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora jest dokumentowane w aktach osoby ubiegającej się o stopień doktora.
2. Dokumentacja postępowania o nadanie stopnia doktora zawiera w szczególności:
 - 1) wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora;
 - 2) rozprawę doktorską wraz z pozytywną opinią promotora;
 - 3) dokumenty potwierdzające uzyskanie efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, przy czym efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów, poświadczającymi znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2;
 - 4) życiorys;
 - 5) dane kontaktowe;
 - 6) wykaz dorobku naukowego;
 - 7) wniosek o wyznaczenie promotora lub promotorów;
 - 8) oświadczenia o niewystępowaniu konfliktu interesów;
 - 9) egzemplarz publikacji:
 - 1 artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej lub
 - 1 monografię naukową albo rozdział w takiej monografii,
 - 10) w przypadku braku egzemplarzy, o których mowa w pkt 10 dopuszcza się dołączenie kserokopii lub skanu publikacji;

- 11) odpis dyplomu ukończenia studiów drugiego stopnia lub jednolitych studiów magisterskich;
 - 12) informację o przebiegu przewodu doktorskiego lub postępowania w sprawie nadania stopnia doktora jeżeli osoba ubiegała się uprzednio o nadanie stopnia doktora;
 - 13) oświadczenie zawierające wykaz osób, które nie mogą zostać powołane na recenzentów rozprawy doktorskiej z uwagi na konflikt interesów, jeśli takowe zostało złożone przez osobę ubiegającą się o stopień doktora;
 - 14) oświadczenie o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych;
 - 15) oświadczenia autorów w przypadku publikacji wieloautorskich osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora;
 - 16) protokoły posiedzeń komisji;
 - 17) protokoły z weryfikacji efektów uczenia się;
 - 18) wyciąg z protokołu posiedzenia Senatu;
 - 19) uchwały komisji;
 - 20) uchwały Senatu;
 - 21) odpis dyplomu doktorskiego przeznaczonego do akt.
3. Za przechowywanie i archiwizowanie dokumentów z przebiegu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego odpowiada kierownik komórki administracji do spraw organizacji pracy Komendanta-Rektora.
4. Wzory wniosków w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora oraz wzory dyplomów doktorskich, ich odpisy i duplikaty stanowią załączniki do regulaminu:
- 1) Załącznik nr 1 - Wniosek o powołanie promotora/promotorów;
 - 2) Załącznik nr 2 - Wniosek o powołanie promotora pomocniczego;
 - 3) Załącznik nr 3 - Oświadczenie - zgoda na pełnienie funkcji promotora;
 - 4) Załącznik nr 4 - Wniosek o przeprowadzenie weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK;
 - 5) Załącznik nr 5 - Oświadczenie recenzenta o niewystępowaniu konfliktu interesów/ o wyrażeniu zgody na pełnienie funkcji recenzenta;
 - 6) Załącznik nr 6 - Wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w Wyższej Szkole Policji w Szczytnie;
 - 7) Załącznik nr 7 - Wykaz prac naukowych osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora oraz innych osiągnięć, w tym popularyzujących naukę;
 - 8) Załącznik nr 8 - Curriculum Vitae;
 - 9) Załącznik nr 9 - Oświadczenie osoby ubiegającej się o stopień doktora o pokryciu kosztów postępowania w sprawie nadania stopnia doktora;
 - 10) Załącznik nr 10 - Protokół weryfikacji efektów uczenia się na poziomie 8 PRK;
 - 11) Załącznik nr 11 - Wzór uchwały Senatu w sprawie dopuszczenia/niedopuszczenia rozprawy doktorskiej do publicznej obrony;
 - 12) Załącznik nr 12 - Wzór uchwały Senatu Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie w sprawie odmowy wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora;
 - 13) Załącznik nr 13 - Wzór uchwały Senatu Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie w sprawie nadania/odmowy nadania stopnia doktora;
 - 14) Załącznik nr 14 - Wzór dyplomu doktorskiego;
 - 15) Załącznik nr 15 - Wzór odpisu dyplomu doktorskiego;
 - 16) Załącznik nr 16 - Wzór duplikatu dyplomu doktorskiego.

Rozdział 9 Postanowienia końcowe i przejściowe

§ 18.

1. Sposób finansowania postępowania o nadanie stopnia naukowego doktora określa uchwała Senatu.
2. Postępowania o nadanie stopnia naukowego doktora, w oparciu o wnioski złożone do Rady Wydziału Bezpieczeństwa WSPol w Szczytnie, przed 30 kwietnia 2019 r., skierowane do Wyższej Szkoły Policji, procedowane są w oparciu o *Procedurę przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim w Wydziale Bezpieczeństwa Wewnętrznego Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie*, stanowiącą załącznik do Uchwały nr 63/2016 Rady Wydziału Bezpieczeństwa Wewnętrznego Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie z dnia 15 listopada 2016 r., z zastrzeżeniem:
 - 1) Kompetencje Rady Wydziału Bezpieczeństwa i Nauk Prawnych, w procedurze o nadanie stopnia doktora, przejmuje Senat Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie;
 - 2) Kompetencje Komisji ds. Naukowych Rady Wydziału Bezpieczeństwa i Nauk Prawnych, w procedurze o nadanie stopnia doktora, przejmuje zespół, o którym mowa w § 3 ust. 4 niniejszego Regulaminu.
3. Postępowania o nadanie stopnia doktora wszczęte przed 30 kwietnia 2019 r., zgodnie z art. 179. ust. 4, ustawy z dn. 3 lipca 2018 roku, *Przepisy wprowadzające ustawę – prawo szkolnictwie wyższym i nauce*, Dz. U. z 2018 roku poz. 1669, niezakończone do dnia 31 grudnia 2022 r., odpowiednio umarza się albo zamyka się.
4. W postępowaniach o nadanie stopnia doktora, wszczęte do dnia 31 grudnia 2021 r., zalicza się do dorobku:
 - 1) artykuły naukowe opublikowane:
 - w czasopismach naukowych lub recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, ujętych w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b tej ustawy, przed dniem ogłoszenia tego wykazu,
 - przed dniem 1 stycznia 2019 r. w czasopismach naukowych, które były ujęte w części A albo C wykazu czasopism naukowych ustalonego na podstawie przepisów wydanych na podstawie art. 44 ust. 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym w art. 169 pkt 4 i ogłoszonego komunikatem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 stycznia 2017 r., albo były ujęte w części B tego wykazu, przy czym artykułom naukowym w nich opublikowanym przyznanych było co najmniej 10 punktów;
 - 2) monografie naukowe wydane przez:
 - wydawnictwo ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy *Przepisy wprowadzające ustawę – prawo szkolnictwie wyższym i nauce*, Dz. U. z 2018 roku poz. 1669, przed dniem ogłoszenia tego wykazu,
 - jednostkę organizacyjną podmiotu, którego wydawnictwo jest ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy *Przepisy wprowadzające ustawę – prawo szkolnictwie wyższym i nauce*, Dz. U. z 2018 roku poz. 1669.

.....dn.

.....
Imię i nazwisko osoby ubiegającej się o stopień doktora

.....
adres, nr telefonu, e-mail
numer ORCID

**Przewodniczący Senatu
Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie**

WNIOSEK O POWOŁANIE PROMOTORA/PROMOTORÓW

Uprzejmie proszę o powołanie na funkcję promotora/promotorów rozprawy doktorskiej
pt.:

.....
.....
.....

Pana/Panią:

1.

2.

3.

(podać tytuł/stopień naukowy potencjalnego promotora i uczelnię, w której jest zatrudniony)

.....
(podpis osoby ubiegającej się o stopień doktora)

.....dn.

.....
Imię i nazwisko osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora

.....

.....
adres, nr telefonu, email
numer ORCID

**Przewodniczący Senatu
Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie**

WNIOSEK O POWOŁANIE PROMOTORA POMOCNICZEGO

Upzejmie proszę o powołanie na funkcję promotora pomocniczego rozprawy doktorskiej
pt.:

.....
.....
.....

Pana/Panią:

1.
(podać tytuł/stopień naukowy potencjalnego promotora i uczelnię, w której jest zatrudniony)

.....
(podpis osoby ubiegającej się o stopień doktora)

.....dn.

Imię i nazwisko

.....
.....

adres, nr telefonu, email
numer ORCID

**Przewodniczący Senatu
Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie**

OŚWIADCZENIE

Wyrażam zgodę na pełnienie funkcji promotora/promotora pomocniczego* rozprawy
doktorskiej Pana/Pani

pt.:.....
.....
.....

Posiadam stopień/tytuł naukowy w dziedzinie..... dyscyplinie

Prowadzę działalność naukową w dyscyplinie

Jestem zatrudniony/zatrudniona w:

Oświadczam, że występują/nie występują przesłanki z art. 190 ust. 6, ustawy z dnia 20 lipca
2018 roku, *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (t.j. Dz. U. 2020 poz. 85, z późn. zm), które
uniemożliwiałyby mi sprawowanie funkcji promotora/promotora pomocniczego* rozprawy
doktorskiej.

Oświadczam, że występują /nie występują* przesłanki świadczące o występowaniu
konfliktu interesów z osobą ubiegającą się o nadanie stopnia doktora.

.....
(Podpis osoby składającej oświadczenie)

.....dn.

.....
Imię i nazwisko osoby ubiegającej się o stopień doktora

.....
adres, nr telefonu, e-mail
numer ORCID

**Przewodniczący Senatu
Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie**

**WNIOSEK
O PRZEPROWADZENIE WERYFIKACJI EFEKTÓW UCZENIA SIĘ
DLA KWALIFIKACJI NA POZIOMIE 8 PRK**

Zwracam się z wnioskiem do Przewodniczącego Senatu o przeprowadzenie weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK poprzez:

- przeprowadzenie weryfikacji złożonych dokumentów*,
- przeprowadzenie egzaminu*.

.....
(podpis osoby ubiegającej się o stopień doktora)

....., dn.....

Imię i nazwisko

.....

*adres, nr telefonu, email
numer ORCID*

**Oświadczenie recenzenta
o niewystępowaniu konfliktu interesów/o wyrażeniu zgody na pełnienie funkcji
recenzenta**

Oświadczam, że nie występuje/występuje konflikt interesów z autorem/autorką
rozprawy doktorskiej

pt:

.....

.....

(m.in. powiązania rodzinne, sąsiedzkie, zawodowe, stosunki zwierzchności/podległości,
wspólne publikacje i inne).

Wyrażam/nie wyrażam* zgodę/y na pełnienie funkcji recenzenta.

.....
(Podpis recenzenta)

* właściwe podkreślić

....., dn.

Imię i nazwisko

.....
.....

*adres, nr telefonu, e-mail
numer ORCID*

**Przewodniczący Senatu
Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie**

**WNIOSEK
O WSZCZĘCIE POSTĘPOWANIA W SPRAWIE NADANIA STOPNIA
DOKTORA
W WYŻSZEJ SZKOLE POLICJI W SZCZYTNI**

Zwracam się z prośbą do Pana Przewodniczącego o wszczęcie postępowania
w sprawie nadania stopnia doktora w **discyplinie**

Rozprawa doktorska na temat:.....
.....
.....

przygotowana została pod kierunkiem naukowym promotora/promotorów
.....
.....

Do wniosku dołączam pięć egzemplarzy rozprawy doktorskiej w formie papierowej
oraz jeden egzemplarz w formie elektronicznej, oraz inne dokumenty wymagane
regulaminem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w WSPol
w Szczytnie*:
.....
.....
.....

.....
(Podpis osoby ubiegającej się o stopień doktora)

* Należy wymienić wszystkie załączone dokumenty

Imię i nazwisko

.....

.....

*adres, nr telefonu, e-mail
numer ORCID*

**WYKAZ PRAC NAUKOWYCH
OSOBY UBIEGAJĄCEJ SIĘ O NADANIE STOPNIA DOKTORA ORAZ INNYCH
OSIĄGNIĘĆ W TYM POPULARYZUJĄCYCH NAUKĘ**

1. Publikacje zwarte (z pełnymi danymi bibliograficznymi).
2. Artykuły naukowe i referaty (z pełnymi danymi bibliograficznymi).
3. Publikacje na stronach internetowych (z pełnymi danymi o dniu dostępu).
4. Udział w konferencjach i seminariach naukowych (forma aktywności, prowadzenie panelu, głos w dyskusji).
5. Inne (wynałazki, patenty, wdrożenia, udział w pracach zespołów badawczych/projektowych finansowanych przez NCBiR, NCN lub z innych źródeł).

Aktualne zdjęcie
osoby
ubiegającej się
o stopień doktora

CURRICULUM VITAE

I. Dane osobowe

1. Imię i nazwisko:
2. Data i miejsce urodzenia:
3. Adres:
4. Nr PESEL:
5. Telefon kontaktowy:
6. E-mail:
7. Numer ORCID

II. Wykształcenie

III. Doświadczenie zawodowe

IV. Dodatkowe informacje mające związek z wnioskiem o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora

Wyrażam zgodę na przetwarzanie moich danych osobowych zgodnie z art. 13 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) z dnia 27 kwietnia 2016 r. (Dz. Urz. UE L Nr 119, str. 1) (dalej zwane RODO) jestem świadom/-a, iż:

- 1) administratorem moich danych osobowych jest Wyższa Szkoła Policji w Szczytnie z siedzibą przy ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 111, 12-100 Szczytno,
- 2) kontakt z Inspektorem Ochrony Danych WSPol – iod.odo.wspol@wspol.edu.pl
- 3) moje dane osobowe będą przetwarzane w celu prowadzonego postępowania doktorskiego przez WSPol na podstawie przepisów prawa dotyczących szkolnictwa wyższego oraz art. 6 ust. 1 lit. b i c RODO,
- 4) odbiorcami moich danych osobowych mogą być podmioty uprawnione do uzyskania danych osobowych na podstawie przepisów prawa, firmy wspierające WSPol w obsłudze informatycznej, podmioty udzielające Bibliotece WSPol dostępu do swoich zasobów bibliotecznych oraz inne podmioty niezbędne do przeprowadzenia procedury,
- 5) moje dane osobowe przechowywane będą przez okres wskazany w przepisach prawa dotyczących szkolnictwa wyższego,
- 6) mam prawo do żądania od administratora dostępu do danych osobowych, prawo do ich sprostowania, usunięcia lub ograniczenia przetwarzania, prawo do przenoszenia danych,
- 7) mam prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego ds. ochrony danych osobowych,
- 8) podanie przeze mnie danych osobowych jest dobrowolne, ale niezbędne do realizacji wskazanego wyżej celu.

.....
(data i podpis osoby ubiegającej się o stopień doktora)

..... dn.....

Imię i nazwisko

.....

*adres, nr telefonu, e-mail
numer ORCID*

**Oświadczenie osoby ubiegającej się o stopień doktora
o pokryciu kosztów postępowania w sprawie nadania stopnia doktora**

W związku z wnioskiem o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora złożonym w Wyższej Szkole Policji w Szczytnie w dniu, oświadczam, że koszty postępowania pokryte będą:

.....

(wpisać źródło finansowania postępowania w sprawie nadania stopnia doktora)

.....

(Podpis osoby ubiegającej się o stopień doktora)

*w przypadku wskazania innego niż własne źródła finansowania należy dołączyć oświadczenie podmiotu zobowiązującego się do pokrycia kosztów przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.

Załącznik:

1. Oświadczenie podmiotu zobowiązującego się do pokrycia kosztów przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.

....., dn.

**PROTOKÓŁ
WERYFIKACJI EFEKTÓW UCZENIA SIĘ NA POZIOMIE 8 PRK**

1. Komisja do weryfikacji efektów uczenia się na poziomie 8 PRK w składzie:

Przewodniczący komisji:

Członek:

Członek:

Członek

Członek:

w dniu przeprowadziła weryfikację efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK.

2. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora:

3. Wynik weryfikacji: **pozytywny** (uzyskał/uzyskała efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK),
negatywny (nie uzyskał/nie uzyskała efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK) *

4. Pytania skierowane do osoby ubiegającej się o stopień doktora (w przypadku przeprowadzenia egzaminu):

1)

2)

3)

4)

5)

6)

5. Uwagi komisji:

.....
.....
.....
.....
.....

* właściwe podkreślić

Przewodniczący komisji

Członek:

Członek:

Członek:

Członek:

Członek:

Uchwała Senatu Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie

nr

z dnia20r.

w sprawie dopuszczenia/niedopuszczenia* rozprawy doktorskiej do publicznej obrony

Na podstawie § 11 ust. 1-3 Regulaminu przeprowadzania czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w Wyższej Szkole Policji w Szczytnie, stanowiącym załącznik do uchwały Senatu Nr z dnia w sprawie zasad postępowania przy nadawaniu stopnia doktora w Wyższej Szkole Policji w Szczytnie i przeprowadzania czynności w postępowaniu habilitacyjnym w Wyższej Szkole Policji w Szczytnie, uchwała się co następuje:

§ 1.

Senat Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie, po zapoznaniu się z rozprawą doktorską osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora, opinią promotora i opiniami recenzentów, postanawia dopuścić/nie dopuścić* do publicznej obrony rozprawę doktorską Pana/Pani*
.....,
zam.

UZASADNIENIE

.....
.....
.....
.....

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Pouczenie: Na podstawie z art. 191 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020, poz. 85 z późn. zm.) od niniejszego postanowienia przysługuje Panu/Pani prawo wniesienia zażalenia do Rady Doskonałości Naukowej w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Senatu, osobiście lub pocztą na adres: Wyższa Szkoła Policji w Szczytnie, ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 111, 12-100 Szczytno.

.....
Przewodniczący Senatu

Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie

*niepotrzebne skreślić

**Uchwała Senatu Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie
nr**

z dnia20r.

**w sprawie odmowy wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora
Pana/Pani**

Na podstawie art. 186 ust. 1 pkt 1-3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 poz. 85 ze zm.) w związku z § 7 ust. 5 Regulaminu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w Wyższej Szkole Policji w Szczytnie stanowiącym załącznik do uchwały Senatu Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie Nr...../..... z dnia r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w Wyższej Szkole Policji w Szczytnie, uchwała się co następuje:

§ 1.

1. Senat Wyższej Szkoły w Szczytnie odmawia Panu/Pani,
zam., wszczęcia postępowania w sprawie nadania
stopnia doktora, w ramach którego osoba ubiega się o nadanie stopnia doktora
w dyscyplinie
2. Temat rozprawy doktorskiej:
.....
.....
3. Promotorem/promotorami rozprawy doktorskiej jest:
.....
.....
4. Promotorem pomocniczym jest*:
.....

UZASADNIENIE

.....
.....
.....
.....

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

.....
Przewodniczący Senatu

Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie

Pouczenie: Na podstawie z art. 61a § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020, poz. 256 z późn. zm.) od niniejszego postanowienia przysługuje Panu/Pani prawo wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 7 dni od dnia doręczenia uchwały. Wniosek składa się osobiście lub pocztą na adres: Wyższa Szkoła Policji w Szczytnie, ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 111, 12-100 Szczytno.

Wyniki głosowania w sprawie wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora
o którym mowa w § 1 ust. 1:

- 1) Uprawnionych do głosowania:
- 2) Obecnych podczas głosowania:
- 3) Głosów za wszczęciem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora:
- 4) Głosów przeciwko postępowania w sprawie nadania stopnia doktora:
- 5) Głosów wstrzymujących się od głosowania:
- 6) Głosów nieważnych:

*niepotrzebne skreślić

**Uchwała Senatu Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie
nr .../ 20....**

z dnia20r.

**w sprawie nadania/odmowy nadania* stopnia doktora
Pana/Pani**

Na podstawie art. 28 ust 1 pkt 8, art. 31 ust. 4, art. 186 ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2020 poz. 85 ze zm.) oraz § 15 ust. 1 pkt 6 oraz ust. 4 i 5 statutu Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie, stanowiącego załącznik do uchwały Nr 53/IV/2019 Senatu Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie z dnia 10 września 2019 r. w sprawie uchwalenia statutu, zatwierdzonego Decyzją Nr 54 Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 27 września 2019 r. (Dz. Urz. MSWiA z 2019 r., poz. 39) w związku z § 1 ust. 3 Regulaminu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w Wyższej Szkole Policji w Szczytnie stanowiącym załącznik do uchwały Senatu Nr/..... z dnia r. w sprawie zasad postępowania przy nadawaniu stopnia doktora w Wyższej Szkole Policji w Szczytnie i przeprowadzania czynności w postępowaniu habilitacyjnym w Wyższej Szkole Policji w Szczytnie, uchwała się co następuje:

§ 1.

Senat Wyższej Szkoły w Szczytnie nadaje stopień doktora/odmawia nadania stopnia doktora* w dyscyplinie Pani/Panu
zam.

Temat rozprawy doktorskiej:
.....
.....

§ 2.

Funkcję promotora/promotorów rozprawy doktorskiej pełnił:
.....
.....

Promotorem pomocniczym rozprawy doktorskiej był:
.....

Funkcje recenzentów rozprawy doktorskiej pełnili:
.....
.....
.....

UZASADNIENIE
.....
.....
.....

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Pouczenie: Na podstawie art. 193 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020, poz. 85 z późn. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje Panu/Pani* prawo wniesienia odwołania do Rady Doskonałości Naukowej w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji. Odwołanie składa się za pośrednictwem Senatu Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie osobiście lub pocztą na adres: Wyższa Szkoła Policji w Szczytnie, ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 111, 12-100 Szczytno.

.....
*Przewodniczący Senatu
Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie*

Wyniki głosowania w sprawie nadania stopnia doktora:

- 1) Uprawnionych do głosowania:
- 2) Obecnych podczas głosowania:
- 3) Głosów za nadaniem stopnia doktora:
- 4) Głosów przeciwko nadaniu stopnia doktora:
- 5) Głosów wstrzymujących się od głosowania:
- 6) Głosów nieważnych:

*Niepotrzebne skreślić



Załącznik nr 14 do Regulaminu
przeprowadzania czynności
w postępowaniu habilitacyjnym
w Wyższej Szkole Policji w Szczytnie

**WYŻSZA SZKOŁA POLICJI W SZCZYTNI
SENAT WYŻSZEJ SZKOŁY POLICJI W SZCZYTNI**

**DYPLOM
DOKTORSKI**

Imiona i Nazwisko

urodzony/a dnia (dzień – miesiąc – rok) w (miejsce urodzenia)
na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej

Tytuł rozprawy doktorskiej
uzyskał/a stopień naukowy

DOKTORA

nauk społecznych w dyscyplinie

nadany uchwałą Senatu Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie
z dnia (dzień – miesiąc – rok)

Promotor/promotorzy w przewodzie doktorskim:

.....

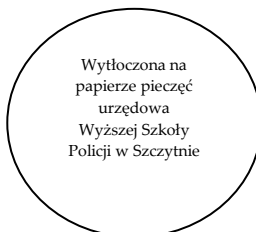
Promotor pomocniczy w przewodzie doktorskim:

Recenzenci w przewodzie doktorskim:

Szczytno, roku

(data wydania dyplomu)

.....
(pieczęć imienna i podpis komendanta-rektora)





*Załącznik nr 15 do Regulaminu
przeprowadzania czynności
w postępowaniu habilitacyjnym
w Wyższej Szkole Policji w Szczytnie*

**WYŻSZA SZKOŁA POLICJI W SZCZYTNI
SENAT WYŻSZEJ SZKOŁY POLICJI W SZCZYTNI
ODPIS**

**DYPLOM
DOKTORSKI**

Imiona i Nazwisko

urodzony/a dnia (dzień – miesiąc – rok) w (miejsce urodzenia)
na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej

Tytuł rozprawy doktorskiej
uzyskał/a stopień naukowy

DOKTORA

nauk społecznych w dyscyplinie

nadany uchwałą Senatu Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie
z dnia (dzień – miesiąc – rok)

Promotor/promotorzy w przewodzie doktorskim:

.....

Promotor pomocniczy w przewodzie doktorskim:

Recenzenci w przewodzie doktorskim:

Szczytno, roku
(data sporządzenia odpisu dyplomu)

.....
(pieczęć imienna i podpis komendanta-rektora)



Wytłoczona na
papierze pieczęć
urzędowa
Wyższej Szkoły
Policji w Szczytnie



Załącznik nr 16 do Regulaminu
przeprowadzania czynności
w postępowaniu habilitacyjnym
w Wyższej Szkole Policji w Szczytnie

WYŻSZA SZKOŁA POLICJI W SZCZYTNIIE
SENAT WYŻSZEJ SZKOŁY POLICJI W SZCZYTNIIE

DUPLIKAT

DYPLOM
DOKTORSKI

Imiona i Nazwisko

urodzony/a dnia (dzień – miesiąc – rok) w (miejsce urodzenia)
na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej

Tytuł rozprawy doktorskiej
uzyskał/a stopień naukowy

DOKTORA

nauk społecznych w dyscyplinie

nadany uchwałą Senatu Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie
z dnia (dzień – miesiąc – rok)

Promotor/promotorzy w przewodzie doktorskim:

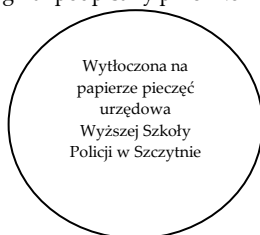
.....

Promotor pomocniczy w przewodzie doktorskim:

Recenzenci w przewodzie doktorskim:

Szczytno, roku
(data sporządzenia duplikatu dyplomu)

.....(pieczętka imienna i podpis).....
(oryginał podpisany przez komendanta-rektora – stopień/tytuł imię i nazwisko)



**REGULAMIN
PRZEPROWADZANIA CZYNNOŚCI
W POSTĘPOWANIU HABILITACYJNYM
W WYŻSZEJ SZKOLE POLICJI W SZCZYTNI**

**Rozdział 1
Przepisy ogólne**

§ 1.

1. Senat Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie jest organem uczelni uprawnionym do nadawania stopnia doktora habilitowanego.
2. Postępowanie o nadanie stopnia doktora habilitowanego przeprowadza się w Wyższej Szkole Policji w Szczytnie w dyscyplinie, w której uczelnia posiada uprawnienia do nadawania stopnia doktora habilitowanego.
3. Senat powołuje komisje habilitacyjne w indywidualnych postępowaniach o nadanie stopnia doktora habilitowanego.
4. Posiedzenia komisji habilitacyjnej są niejawne, z wyjątkiem części poświęconej kolokwium habilitacyjnemu.
5. Obsługę administracyjną komisji habilitacyjnej zapewnia komórka administracji do spraw organizacji pracy Komendanta-Rektora, do obowiązków której należy w szczególności umieszczanie wymaganych dokumentów w BIP na stronie podmiotowej Uczelni oraz w systemie POL-on. Pracownik wykonujący zadania związane z obsługą administracyjną komisji habilitacyjnej nie jest członkiem tej komisji.
6. Uchwały Senatu w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego podejmowane są w głosowaniu tajnym bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy liczby osób uprawnionych do głosowania.

Rozdział 2

Warunki przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego

§ 2.

1. Postępowanie w sprawie nadawania stopnia doktora habilitowanego wszczyna się na wniosek osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego, składany do podmiotu habilitującego za pośrednictwem Rady Doskonałości Naukowej (RDN).
2. Podmiot habilitujący do przeprowadzenia postępowania w sprawie nadawania stopnia doktora habilitowanego może również zostać wyznaczony przez RDN.
3. Wniosek składany do Rady Doskonałości Naukowej zawiera:
 - 1) dane kontaktowe osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego;
 - 2) opis kariery zawodowej/naukowej;

- 3) wykaz osiągnięć, o których mowa w art. 219 ust 1 pkt 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. 2020 poz. 85 ze zm.), zwanej dalej ustawą;
 - 4) odpis dyplomu uzyskania stopnia doktora;
 - 5) wskazanie podmiotu habilitującego wybranego do przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego;
 - 6) inne istotne informacje dotyczące aktywności naukowo-dydaktycznej osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego, m.in.: udziału w prowadzonych projektach badawczych (ze wskazaniem pełnionej funkcji), konferencji krajowych i międzynarodowych (wygłoszone referaty, prowadzone panele), odbytych staży w zagranicznych lub w krajowych ośrodkach naukowych oraz uczelniach, opieki naukowej nad studentami lub doktorantami w charakterze promotora oraz promotora pomocniczego (wszczętych i zakończonych postępowaniach o nadanie stopnia doktora);
 - 7) publikacje naukowe w formie papierowej;
 - 8) informację o przebiegu postępowań o nadanie stopnia doktora habilitowanego lub przewodów habilitacyjnych, jeżeli osoba ubiegała się wcześniej o nadanie stopnia doktora habilitowanego;
 - 9) oświadczenie o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych;
4. W przypadku braku egzemplarzy w formie przewidzianej w ust. 3 pkt 7, dopuszcza się dołączenie kserokopii lub formy elektronicznej publikacji.
 5. W przypadku publikacji wieloautorskich osoba ubiegająca się o stopień doktora habilitowanego, załącza do wniosku oświadczenia wszystkich autorów, w tym oświadczenie osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego, określające indywidualny wkład w powstanie publikacji z określeniem procentowego i merytorycznego udziału każdego autora. W przypadku zdarzeń losowych uniemożliwiających pobranie wskazanych oświadczeń, osoba ubiegająca się o stopień doktora habilitowanego, składa oświadczenie o braku możliwości złożenia oświadczeń wraz z uzasadnieniem.
 6. RDN dokonuje oceny formalnej wniosku oraz przekazuje go do Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie w terminie 4 tygodni od dnia jego otrzymania.

Rozdział 3

Szczegółowy tryb postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego oraz sposób wyznaczania członków komisji habilitacyjnej

§ 3.

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wszczyna się na wniosek składany do Przewodniczącego Senatu Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie za pośrednictwem Rady Doskonałości Naukowej lub na podstawie wyznaczenia przez RDN.
2. Senat uczelni, w drodze uchwały może nie wyrazić zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.
3. W przypadku nie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, Senat w terminie 4 tygodni od dnia otrzymania wniosku z RDN podejmuje uchwałę w tej sprawie i zwraca wniosek do

RDN wraz z informacją o odmowie przeprowadzenia postępowania oraz kopią uchwały, o której mowa w ust. 2.

4. Senat uczelni w terminie 6 tygodni od dnia otrzymania informacji o członkach komisji habilitacyjnej wyznaczonych przez RDN, w drodze uchwały powołuje komisję habilitacyjną, w składzie:
 - 1) 4 członków wyznaczonych przez RDN;
 - 2) 2 członków posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora zatrudnionych w Wyższej Szkole Policji w Szczytnie, w tym sekretarza;
 - 3) recenzenta posiadającego stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora oraz aktualny dorobek naukowy i uznaną renomę, w tym międzynarodową, niebędącego pracownikiem Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie.

Głosowanie w sprawie wyznaczenia członków komisji habilitacyjnej przeprowadzane jest osobno do każdej kandydatury, ze wskazaniem pełnionej funkcji.

5. Recenzentem może być osoba niespełniająca warunków określonych w art. 221 ust. 4, 5 ustawy, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli RDN lub WSPol w Szczytnie uzna, że osoba ta posiada znaczący dorobek w zakresie zagadnień związanych z osiągnięciami osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego.
6. Recenzentem nie może zostać osoba, która w okresie ostatnich pięciu lat dwukrotnie nie dochowała terminu, o którym mowa w § 4 ust. 8.
7. Przewodniczący Senatu przekazuje do RDN informację o powołaniu trzech członków komisji habilitacyjnej.
8. Kandydatów na członków komisji habilitacyjnej ze wskazaniem funkcji w komisji, przedstawia Senatowi Przewodniczący Senatu, po zasięgnięciu opinii powołanego przez siebie zespołu doradczego, zwanego dalej Zespołem. Przewodniczący Zespołu przed zgłoszeniem propozycji członków komisji habilitacyjnej zobowiązany jest do sprawdzenia proponowanych kandydatur pod względem możliwości wystąpienia konfliktów interesów pomiędzy kandydatem na członka Komisji habilitacyjnej, a osobą ubiegającą się o stopień doktora habilitowanego oraz wymagań określonych w ust. 4.
9. Zespół, o którym mowa w ust. 8 przedstawia swoją opinię Przewodniczącemu Senatowi nie później niż dwadzieścia dni przed terminem posiedzenia Senatu, na którym mają zostać wyznaczeni członkowie komisji habilitacyjnej. Dopuszcza się przekazywanie opinii Przewodniczącemu Senatowi w formie elektronicznej.
10. Sekretarz komisji habilitacyjnej przekazuje osobie ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego, umowę dotyczącą pokrycia kosztów postępowania habilitacyjnego. Projekt umowy przygotowuje pracownik komórki, o której mowa w § 1 ust. 5. Umowę sporządza się w 3 jednobrzmiącym egzemplarzach, w tym dwa egzemplarze po podpisaniu pozostają w uczelni.
11. Komisja habilitacyjna, w ciągu pięciu tygodni od dnia otrzymania recenzji, podejmuje uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, w głosowaniu jawnym. Na wniosek osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego, komisja podejmuje uchwałę w głosowaniu tajnym. Opinia nie może być pozytywna, jeżeli co najmniej dwie recenzje są negatywne.
12. Przewodniczący komisji habilitacyjnej przekazuje przewodniczącemu Senatowi uchwałę, o której mowa w ust. 11 w terminie sześciu tygodni od dnia otrzymania recenzji.

13. Przewodniczący komisji habilitacyjnej lub osoba przez niego wyznaczona referuje podczas posiedzenia Senatu przebieg postępowania habilitacyjnego oraz przedstawia uchwałę komisji habilitacyjnej wraz z uzasadnieniem.
14. Na podstawie uchwały, o której mowa w ust. 11, w terminie miesiąca od dnia jej otrzymania, Senat nadaje stopień doktora habilitowanego albo odmawia jego nadania. Senat odmawia nadania stopnia doktora habilitowanego w przypadku, gdy opinia komisji habilitacyjnej o której mowa w ust. 11, jest negatywna.
15. Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego przysługuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej za pośrednictwem Przewodniczącego Senatu. Termin na wniesienie odwołania wynosi trzydzieści dni od dnia doręczenia decyzji. Przewodniczący Senatu przekazuje odwołanie do RDN wraz z opinią Senatu i aktami sprawy w terminie trzech miesięcy od dnia złożenia odwołania.
16. Po rozpatrzeniu odwołania, w terminie nie dłuższym niż sześć miesięcy RDN utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo uchyla ją i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia senatowi uczelni lub też do innego podmiotu habilitującego.
17. W przypadku utrzymania w mocy decyzji osoba ubiegająca się o stopień doktora habilitowanego może wystąpić z ponownym wnioskiem o wszczęcie postępowania w sprawie jego nadania po upływie co najmniej dwóch lat. Okres ten może zostać skrócony do dwunastu miesięcy w przypadku znacznego zwiększenia dorobku naukowego.

Rozdział 4

Czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego

§ 4.

1. Uchwała Senatu w sprawie powołania komisji habilitacyjnej podejmowana jest w głosowaniu tajnym bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy liczby osób uprawnionych do głosowania, przy czym uprawnionymi do głosowania są wyłącznie profesorowie i profesorowie uczelni.
2. Pracami komisji habilitacyjnej kieruje jej przewodniczący, współdziałając z sekretarzem, który określa szczegółowy harmonogram postępowania habilitacyjnego.
3. Niezwłocznie po powołaniu Komisji habilitacyjnej, jej sekretarz zwraca się do osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego o dostarczenie siedmiu kompletów dokumentacji wniosku, obejmującej zasadniczy dorobek, stanowiący o wkładzie w rozwój dyscypliny, w wersji papierowej i elektronicznej, zawierający prace stanowiące osiągnięcie naukowe, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt 2 ustawy, jak również wersje elektroniczne pozostałych prac, wykazanych w autoreferacie, w celu umożliwienia członkom komisji habilitacyjnej dokonania oceny dorobku.
4. W przypadku braku egzemplarzy, o których mowa w ust. 3, dopuszcza się dołączenie kserokopii lub wersji elektronicznej publikacji.
5. Posiedzenia komisji habilitacyjnej odbywają się w siedzibie Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie, lub w formie zdalnej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej zapewniających w szczególności:
 - 1) transmisję posiedzenia w czasie rzeczywistym między jego uczestnikami,

- 2) wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy posiedzenia mogą wypowiadać się w jego toku - z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa.
6. Przewodniczący komisji habilitacyjnej jest upoważniony do jednoosobowego podpisywania dokumentów wytworzonych podczas posiedzenia Komisji habilitacyjnej, które odbyło się w formie zdalnej.
7. Sekretarz komisji habilitacyjnej zgodnie z przyjętym harmonogramem - za pośrednictwem pracownika komórki, o której mowa w § 1 ust. 5 - przekazuje recenzentom i pozostałym członkom komisji przedłożoną przez osobę ubiegającą się o stopień doktora habilitowanego, dokumentację obejmującą dorobek stanowiący o wkładzie w rozwój dyscyplin.
8. Recenzenci w terminie ośmiu tygodni od dnia doręczenia im wniosku, oceniają czy osiągnięcia naukowe osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego, odpowiadają wymaganiom określonym w art. 219 ust 1, pkt 2 ustawy i przygotowują recenzję, którą przesyłają do sekretarza komisji habilitacyjnej WSPol w Szczytnie.
9. Przewodniczący komisji habilitacyjnej, w terminie czterech tygodni od dnia otrzymania recenzji, wyznacza termin kolokwium habilitacyjnego, o którym sekretarz komisji informuje osobę ubiegającą się o stopień doktora habilitowanego, oraz członków komisji i recenzentów.
10. Kolokwium habilitacyjne obejmuje:
 - 1) zaprezentowanie przez osobę ubiegającą się o stopień doktora habilitowanego, osiągnięć naukowych będących podstawą ubiegania się o stopień doktora habilitowanego;
 - 2) przeprowadzenie dyskusji z osobą ubiegającą się o stopień doktora habilitowanego, mającej na celu zaprezentowaniu posiadanych przez osobę ubiegającą się o stopień doktora habilitowanego, kompetencji w dyscyplinie, w której ma być nadany stopień doktora habilitowanego;
 - 3) wykład habilitacyjny na temat zaproponowany przez osobę ubiegającą się o stopień doktora habilitowanego, który nie może być związany bezpośrednio z osiągnięciami będącymi podstawą ubiegania się o nadanie stopnia doktora habilitowanego. Wykład nie powinien przekraczać 45 min i prezentować wiedzę oraz umiejętności dydaktyczne w wykładanym zagadnieniu.
11. W kolokwium habilitacyjnym uczestniczą członkowie komisji habilitacyjnej, mogą w nim brać udział również członkowie Senatu.
12. Kolokwium habilitacyjne może być przeprowadzone poza siedzibą Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zapewniających w szczególności:
 - 1) transmisję kolokwium w czasie rzeczywistym między jego uczestnikami,
 - 2) wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy kolokwium mogą wypowiadać się w jego toku - z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa.
13. Opinia komisji habilitacyjnej wyrażona jest na podstawie przeprowadzonego kolokwium habilitacyjnego w zakresie osiągnięć naukowych osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego oraz otrzymanych recenzji.
14. Stopień doktora habilitowanego nadawany jest w drodze decyzji administracyjnej.
15. Decyzję o nadaniu stopnia doktora habilitowanego podpisuje przewodniczący Senatu.

16. Pracownik komórki, o której mowa w § 1 ust. 5, udostępnia w BIP na stronie podmiotowej uczelni wniosek osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego, informację o składzie komisji habilitacyjnej, recenzje, uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego wraz z uzasadnieniem oraz decyzję o nadaniu stopnia albo odmowie jego nadania.
17. Wniosek osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego, informację o składzie komisji habilitacyjnej oraz recenzje, niezwłocznie po ich udostępnieniu pracownik komórki o której mowa w § 1 ust. 5 zamieszcza w Zintegrowanym Systemie Informacji o szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on zwany „Systemem POL-on”.
18. Osoba, która uzyskała stopień doktora w Rzeczypospolitej Polskiej lub za granicą, może nabyć uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego w danej dyscyplinie, jeżeli podczas pracy w innym państwie przez co najmniej 5 lat kierowała samodzielnie zespołami badawczymi, posiada znaczące osiągnięcia naukowe oraz jest zatrudniona w podmiocie habilitującym posiadającym uprawnienia do nadawania stopnia doktora habilitowanego w tej dyscyplinie na stanowisku profesora uczelni albo profesora instytutu w instytucie PAN lub instytucie badawczym albo profesora w instytucie międzynarodowym.
19. Decyzję w sprawie nabycia uprawnień, o których mowa w ust. 18, wydaje w stosunku do osoby zatrudnionej w WSPol w Szczytnie Komendant-Rektor.
20. Komendant-Rektor przekazuje RDN decyzję, o której mowa w ust. 19 wraz z opisem kariery zawodowej i wykazem osiągnięć danej osoby.
21. Nabycie uprawnień przez osobę, o której mowa w ust. 18 następuje po upływie czterech miesięcy od dnia otrzymania przez RDN decyzji, o której mowa w ust. 19, jeżeli w tym okresie RDN w drodze decyzji administracyjnej nie wyrazi sprzeciwu i nie uchyli tej decyzji.
22. Na decyzję RDN przysługuje skarga do sądu administracyjnego.
23. W przypadku wycofania wniosku po powołaniu komisji habilitacyjnej:
 - 1) ten sam wniosek nie może być podstawą ubiegania się o nadanie stopnia doktora habilitowanego w innym podmiocie habilitującym;
 - 2) wnioskodawca nie może ubiegać się o nadanie stopnia doktora habilitowanego przez okres dwóch lat.

Rozdział 5

Dokumentowanie przebiegu postępowania o nadanie stopnia doktora habilitowanego

§ 5.

1. Przebieg postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego jest dokumentowany w aktach osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego.
2. Dokumentacja z przebiegu postępowania o nadanie stopnia doktora habilitowanego obejmuje w szczególności:
 - 1) wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wraz ze wszystkimi dostarczonymi załącznikami;
 - 2) protokoły posiedzeń komisji habilitacyjnej i ich uchwały;
 - 3) protokoły lub wyciągi z protokołów posiedzeń Senatu;
 - 4) podejmowane w postępowaniu uchwały.

3. Akta osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego, przechowywane są w komórce administracji do spraw organizacji pracy Komendanta-Rektora.
4. Za kompletność dokumentacji prowadzonego postępowania odpowiada sekretarz komisji habilitacyjnej.
5. Za przechowywanie i archiwizowanie dokumentów z przebiegu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego odpowiada kierownik komórki administracji do spraw organizacji pracy Komendanta-Rektora.
6. Wzory wniosków w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego oraz wzory dyplomów doktora habilitowanego, ich odpisy i duplikaty stanowią załączniki do Regulaminu:
 - 1) Załącznik nr 1 – Curriculum Vitae;
 - 2) Załącznik nr 2 – Oświadczenie osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego o pokryciu kosztów postępowania habilitacyjnego;
 - 3) Załącznik nr 3 – Wzór uchwały Senatu Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie w sprawie odmowy wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego;
 - 4) Załącznik nr 4 - Wzór uchwały Senatu Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie w sprawie określenia składu komisji habilitacyjnej w postępowaniu habilitacyjnym;
 - 5) Załącznik nr 5 – Harmonogram postępowania habilitacyjnego;
 - 6) Załącznik nr 6 – Wzór uchwały komisji habilitacyjnej w sprawie wyrażenia opinii o nadaniu/ odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego;
 - 7) Załącznik nr 7 - Wzór uchwały Senatu Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie w sprawie nadania/odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie;
 - 8) Załącznik nr 8 – Oświadczenie recenzenta o niewystępowaniu konfliktu interesów/ wyrażeniu zgody na pełnienie funkcji recenzenta;
 - 9) Załącznik nr 9 – Wzór dyplomu habilitacyjnego;
 - 10) Załącznik nr 10 – Wzór odpisu dyplomu habilitacyjnego;
 - 11) Załącznik nr 11 – Wzór duplikatu dyplomu habilitacyjnego.

Rozdział 6

Postanowienia końcowe

§ 6.

1. Sposób finansowania postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego określa uchwała Senatu.
2. Postępowania o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego, w oparciu o wnioski złożone do Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów przed 30 kwietnia 2019 r., skierowane do Wyższej Szkoły Policji, procedowane są w oparciu o *Procedurę przeprowadzania czynności postępowaniu habilitacyjnym w Wydziale Bezpieczeństwa Wewnętrznego Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie*, stanowiącą Załącznik do Uchwały nr 71/2016 Rady Wydziału Bezpieczeństwa Wewnętrznego Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie z dnia 22 grudnia 2016 r., z zastrzeżeniem:
 - 1) Kompetencje Rady Wydziału Bezpieczeństwa i Nauk Prawnych, w procedurze o nadanie stopnia doktora habilitowanego, przejmuje Senat Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie;

- 2) Kompetencje Komisji ds. Naukowych Rady Wydziału Bezpieczeństwa i Nauk Prawnych, w procedurze o nadanie stopnia doktora habilitowanego, przejmuje stały zespół opiniodawczy do spraw naukowych, powołany przez Senat, o którym mowa w § 3 ust. 4 załącznika nr 1 do niniejszej uchwały.

Aktualne zdjęcie
osoby ubiegającej się
o nadanie stopnia
doktora habilitowanego

CURRICULUM VITAE

I. Dane osobowe

1. Imię i nazwisko:
2. Data i miejsce urodzenia:
3. Adres:
4. Nr PESEL:
5. Telefon kontaktowy:
6. E-mail:
7. Numer ORCID

II. Informacja na temat uzyskanego stopnia doktora

III. Opis kariery zawodowej

IV. Dodatkowe informacje mające związek z wnioskiem o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego

Wyrażam zgodę na przetwarzanie moich danych osobowych zgodnie z art. 13 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) z dnia 27 kwietnia 2016 r. (Dz. Urz. UE L Nr 119, str. 1) (dalej zwane RODO) jestem świadom/-a, iż:

- 1) administratorem moich danych osobowych jest Wyższa Szkoła Policji w Szczytnie z siedzibą przy ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 111, 12-100 Szczytno,
- 2) kontakt z Inspektorem Ochrony Danych WSPol – iod.odo.wspol@wspol.edu.pl
- 3) moje dane osobowe będą przetwarzane w celu prowadzonego postępowania habilitacyjnego przez WSPol na podstawie przepisów prawa dotyczących szkolnictwa wyższego oraz art. 6 ust. 1 lit. b i c RODO,
- 4) odbiorcami moich danych osobowych mogą być podmioty uprawnione do uzyskania danych osobowych na podstawie przepisów prawa, firmy wspierające WSPol w obsłudze informatycznej, podmioty udzielające Bibliotece WSPol dostępu do swoich zasobów bibliotecznych,
- 5) moje dane osobowe przechowywane będą przez okres wskazany w przepisach prawa dotyczących szkolnictwa wyższego,
- 6) mam prawo do żądania od administratora dostępu do danych osobowych, prawo do ich sprostowania, usunięcia lub ograniczenia przetwarzania, prawo do przenoszenia danych,
- 7) mam prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego ds. ochrony danych osobowych,
- 8) podanie przeze mnie danych osobowych jest dobrowolne, ale niezbędne do realizacji wskazanego wyżej celu.

.....
(data i podpis)

..... dn.....

.....
(Imię i nazwisko)

.....
(Dane teleadresowe)

**Oświadczenie osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego,
o pokryciu kosztów postępowania habilitacyjnego**

W związku ze złożonym wnioskiem z dnia do Rady Doskonałości Naukowej,
o wszczęcie postępowania habilitacyjnego oraz wskazaniem w tym wniosku Wyższą Szkołę
Policji w Szczytnie, jako jednostki właściwej do przeprowadzenia tego postępowania,
oświadczam, że koszty postępowania habilitacyjnego pokryte będą

.....
(wpisać źródło finansowania postępowania habilitacyjnego)

.....
podpis

*w przypadku wskazania innego niż własne źródła finansowania należy dołączyć oświadczenie
podmiotu zobowiązującego się do pokrycia kosztów przeprowadzenia postępowania
habilitacyjnego.

Załącznik:

1. Oświadczenie podmiotu zobowiązującego się do pokrycia kosztów przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego.

**Uchwała nr
Senatu Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie
z dnia20...r.**

**w sprawie odmowy wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego
Pana / Pani**

Na podstawie art. art. 218. Ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku, *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (t.j. Dz. U. 2020 poz. 85, z późn. zm.), uchwała się co następuje:

§ 1.

Senat Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie odmawia wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego Panu/Pani*

.....
(stopień naukowy, imię i nazwisko).

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

.....
Przewodniczący Senatu

Wyniki głosowania:

- 1) Uprawnionych do głosowania:
- 2) Obecnych podczas głosowania:
- 3) Głosów za przyjęciem uchwały:
- 4) Głosów przeciwko przyjęciu uchwały:
- 5) Głosów wstrzymujących się od głosowania:
- 6) Głosów nieważnych:

* *niepotrzebne skreślić*

Uchwała Nr/20...
Senatu Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie
z dnia20...r.

**w sprawie określenia składu komisji habilitacyjnej w postępowaniu habilitacyjnym
Pana / Pani**

Na podstawie art. 221 ust. 5, Ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku, *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (t.j. Dz. U. 2020 poz. 85, z późn. zm.), uchwała się co następuje:

§ 1.

Senat Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie powołuje do składu Komisji habilitacyjnej w postępowaniu habilitacyjnym Pana/Pani

- 1) – jako recenzenta
tytuł, stopień naukowy, imię, nazwisko, miejsce pracy
- 2) – jako członka
tytuł, stopień naukowy, imię, nazwisko, miejsce pracy
- 3) – jako sekretarza
tytuł, stopień naukowy, imię, nazwisko, miejsce pracy

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

.....
Przewodniczący Senatu

Wyniki głosowania:

- 1) Uprawnionych do głosowania:
- 2) Obecnych podczas głosowania:
- 3) Głosów za przyjęciem uchwały:
- 4) Głosów przeciwko przyjęciu uchwały:
- 5) Głosów wstrzymujących się od głosowania:
- 6) Głosów nieważnych:

HARMONOGRAM POSTĘPOWANIA HABILITACYJNEGO

.....
stopień naukowy, imię i nazwisko osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego

Komisja habilitacyjna powołana w dniur. przez Senat WSPol w Szczytnie, na podstawie art. 221 ust. 5, Ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku, *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (t.j. Dz. U. 2020 poz. 85, z późn. zm.), działając na podstawie *Procedury przeprowadzania czynności w postępowaniu habilitacyjnym w WSPol w Szczytnie* (Uchwała Senatu nr z dnia roku) ustala harmonogram postępowania habilitacyjnego.

Lp.	Przedsięwzięcie	Termin	Uczestnicy	Odpowiedzialny	Uwagi
1.	Powołanie Komisji habilitacyjnej			Senat WSPol	
2.	Powiadomienie osób o powołaniu ich w skład Komisji habilitacyjnej		Osoby wchodzące w skład komisji habilitacyjnej	Sekretarz Komisji	
3.	Przesłanie dokumentacji do członków Komisji habilitacyjnej		Osoby wchodzące w skład komisji habilitacyjnej	Sekretarz Komisji	
4.	Przygotowanie recenzji		Recenzenci	Recenzenci/ Sekretarz	
5.	Przygotowanie opinii		Członkowie i sekretarz komisji	Sekretarz komisji	
6.	Wyznaczenie terminu kolokwium habilitacyjnego i powiadomienie uczestników		Osoby wchodzące w skład komisji habilitacyjnej, członkowie komisji dyscypliny, członkowie Senatu	Sekretarz Komisji	
7.	Przeprowadzenie kolokwium habilitacyjnego		Osoby wchodzące w skład komisji habilitacyjnej, członkowie komisji dyscypliny, członkowie Senatu	Przewodniczący Komisji/ Sekretarz	
8.	Zapoznanie członków komisji z recenzjami i opiniami z kolokwium habilitacyjnego		Osoby wchodzące w skład komisji	Sekretarz Komisji	
9.	Podjęcie uchwały zawierającej opinię w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego		Osoby wchodzące w skład komisji	Przewodniczący Komisji	
10.	Podjęcie uchwały o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego przez Senat WSPol w Szczytnie		Senat WSPol	Przewodniczący Senatu	

Sekretarz Komisji

.....
stopień naukowy, imię i nazwisko

Uchwała Komisji habilitacyjnej

z dnia20r.

**w sprawie wyrażenia opinii
o nadaniu/ odmowie nadania* stopnia doktora habilitowanego
Panu/Pani**

Na podstawie § 1 ust. 1 i 6 oraz § 3 ust. 14 Regulaminu przeprowadzania czynności w postępowaniu habilitacyjnym w Wyższej Szkole Policji w Szczytnie, stanowiącym załącznik do uchwały nr z dnia r. w sprawie zasad postępowania przy nadawaniu stopnia naukowego doktora w Wyższej Szkole Policji w Szczytnie i przeprowadzania czynności w postępowaniu habilitacyjnym w Wyższej Szkole Policji w Szczytnie, uchwała się co następuje:

§ 1.

1. Komisja habilitacyjna, w głosowaniu jawnym, po zapoznaniu się z dorobkiem osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego, opiniami recenzentów oraz członków komisji podjęła uchwałę o rekomendowaniu Senatowi WSPol w Szczytnie nadania/odmowie nadania* stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauk o bezpieczeństwie.

2. Komisja habilitacyjna, o której mowa w ust.1, przedstawia następujący przebieg głosowania :

1) Uprawnionych do głosowania

.....

2) Za przyjęciem uchwały w sprawie wyrażenia opinii o nadaniu/odmowie nadania* stopnia doktora habilitowanego głosowało

.....

3) Przeciwno przyjęciu uchwały w sprawie wyrażenia opinii o nadaniu/odmowie nadania* stopnia doktora habilitowanego głosowało

.....

4) Od głosu wstrzymało się

.....

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

.....
Przewodniczący komisji habilitacyjnej

* *niepotrzebne skreślić*

Uchwała Nr/20...
Senatu Wyżej Szkoły Policji w Szczytnie

z dnia20.. r.

**w sprawie nadania/odmowy nadania* stopnia doktora habilitowanego
w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie**
Panu/Pani

Na podstawie art. 28 ust 1 pkt 8, art. 31 ust. 4, art. 218 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku, *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (t.j. Dz. U. 2020 poz. 85, z późn. zm.), oraz § 15 ust. 1 pkt 6 oraz ust. 4 i 5 statutu Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie, stanowiącego załącznik do uchwały Nr 53/IV/2019 Senatu Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie z dnia 10 września 2019 r. w sprawie uchwalenia statutu, zatwierdzonego Decyzją Nr 54 Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 27 września 2019 r. (Dz. Urz. MSWiA z 2019 r., poz. 39) uchwała się co następuje:

§ 1.

Nadaje się / odmawia się nadania * Pani/Panu*,
zam.

stopień doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie
.....

§ 2.

Senat przedstawia następujący przebieg głosowania :

- 1) uprawnionych do głosowania
- 2) za nadaniem stopnia doktora habilitowanego głosowało
- 3) przeciwko nadaniu stopnia doktora habilitowanego głosowało
- 4) od głosu wstrzymało się

UZASADNIENIE

.....
.....
.....

Pouczenie: Na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (t.j. Dz. U. z 2020, poz. 85 z późn. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje Panu/Pani* prawo wniesienia odwołania do Rady Doskonałości Naukowej w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji. Odwołanie składa się za pośrednictwem Senatu Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie osobiście lub pocztą na adres: Wyższa Szkoła Policji w Szczytnie, ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 111, 12-100 Szczytno.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

.....
Przewodniczący Senatu

* *niepotrzebne skreślić*

....., dn.....

Imię i nazwisko

.....

*adres, nr telefonu, email
numer ORCID*

**Oświadczenie recenzenta
o niewystępowaniu konfliktu interesów/o wyrażeniu zgody na pełnienie funkcji recenzenta**

Oświadczam, że nie występuje/występuje* konflikt interesów z osobą ubiegającą się o nadanie stopnia doktora habilitowanego Panią/Panem*

.....
..... (m.in. powiązania rodzinne, sąsiedzkie, zawodowe, stosunki zwierzchności/podległości, wspólne publikacje i inne).

Wyrażam/nie wyrażam* zgodę na pełnienie funkcji recenzenta.

.....
Podpis recenzenta

* *niepotrzebne skreślić*



Załącznik nr 9 do Regulaminu
przeprowadzania czynności
w postępowaniu habilitacyjnym
w Wyższej Szkole Policji w Szczytnie

WYŻSZA SZKOŁA POLICJI W SZCZYTNIE
SENAT WYŻSZEJ SZKOŁY POLICJI W SZCZYTNIE

DYPLOM HABILITACYJNY

Imiona i Nazwisko

urodzony/a dnia (dzień – miesiąc – rok) w (miejsce urodzenia)
na podstawie przedstawionego osiągnięcia naukowego

Tytuł osiągnięcia naukowego
uzyskał/a stopień naukowy

DOKTORA HABILITOWANEGO

nauk społecznych w dyscyplinie

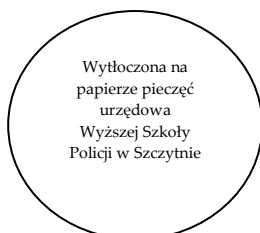
nadany uchwałą Senatu Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie
z dnia (dzień – miesiąc – rok)

Komisja habilitacyjna:

- (stopień/tytuł naukowy) przewodniczący komisji.....
- (stopień/tytuł naukowy) recenzent.....
- (stopień/tytuł naukowy) recenzent.....
- (stopień/tytuł naukowy) recenzent.....
- (stopień/tytuł naukowy) recenzent
- (stopień/tytuł naukowy) członek komisji.....
- (stopień/tytuł naukowy) sekretarz komisji.....

.....
(podpis przewodniczącego komisji habilitacyjnej)

Szczytno, roku
(data wydania dyplomu)



.....
(pieczęć imienna i podpis komendanta-rektora)



Załącznik nr 10 do Regulaminu
przeprowadzania czynności
w postępowaniu habilitacyjnym
w Wyższej Szkole Policji w Szczytnie

**WYŻSZA SZKOŁA POLICJI W SZCZYTNI
SENAT WYŻSZEJ SZKOŁY POLICJI W SZCZYTNI
ODPIS**

**DYPLOM
HABILITACYJNY**

Imiona i Nazwisko

urodzony/a dnia (dzień – miesiąc – rok) w (miejsce urodzenia)
na podstawie przedstawionego osiągnięcia naukowego

Tytuł osiągnięcia naukowego
uzyskał/a stopień naukowy

DOKTORA HABILITOWANEGO
nauk społecznych w dyscyplinie

nadany uchwałą Senatu Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie
z dnia (dzień – miesiąc – rok)

Komisja habilitacyjna:

- (stopień/tytuł naukowy) przewodniczący komisji.....
- (stopień/tytuł naukowy) recenzent.....
- (stopień/tytuł naukowy) recenzent.....
- (stopień/tytuł naukowy) recenzent.....
- (stopień/tytuł naukowy) recenzent
- (stopień/tytuł naukowy) członek komisji.....
- (stopień/tytuł naukowy) sekretarz komisji.....

.....
(podpis przewodniczącego komisji habilitacyjnej)

Szczytno, roku
(data wydania odpisu dyplomu)



Wytłoczona na
papierze pieczęć
urzędowa
Wyższej Szkoły
Policji w Szczytnie

.....
(pieczęć imienna i podpis komendanta-rektora)



Załącznik nr 11 do Regulaminu
przeprowadzania czynności
w postępowaniu habilitacyjnym
w Wyższej Szkole Policji w Szczytnie

WYŻSZA SZKOŁA POLICJI W SZCZYTNIE
SENAT WYŻSZEJ SZKOŁY POLICJI W SZCZYTNIE
DUPLIKAT

DYPLOM
HABILITACYJNY

Imiona i Nazwisko

urodzony/a dnia (dzień – miesiąc – rok) w (miejsce urodzenia)
na podstawie przedstawionego osiągnięcia naukowego

Tytuł osiągnięcia naukowego
uzyskał/a stopień naukowy

DOKTORA HABILITOWANEGO
nauk społecznych w dyscyplinie

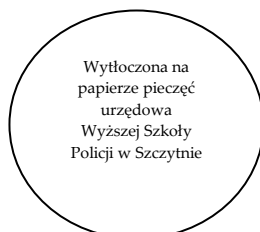
nadany uchwałą Senatu Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie
z dnia (dzień – miesiąc – rok)

Komisja habilitacyjna:

- (stopień/tytuł naukowy) przewodniczący komisji.....
- (stopień/tytuł naukowy) recenzent.....
- (stopień/tytuł naukowy) recenzent.....
- (stopień/tytuł naukowy) recenzent.....
- (stopień/tytuł naukowy) recenzent.....
- (stopień/tytuł naukowy) członek komisji.....
- (stopień/tytuł naukowy) sekretarz komisji.....

.....
(podpis przewodniczącego komisji habilitacyjnej)

Szczytno, roku
(data sporządzenia duplikatu dyplomu)



.....(pieczęćka imienna i podpis).....
(oryginał podpisany przez komendanta-
rektora – stopień/tytuł imię i nazwisko)